

**GMINA OSIECK**

08-445 OSIECK, ul. RYNEK 1

tel.(025) 685-70-26(96); fax. (025)685-70-90; e-mail: [gminaosieck@wp.pl](mailto:gminaosieck@wp.pl)

dnia 13.03.2012r.

**ZP.2720.2.2012**

**Ogłoszenie o wyniku postępowania  
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na  
„Przebudowa chodników, zjazdów, zatoki autobusowej drogi wojewódzkiej nr 805 - ul.  
Rynek, ul. Piławska od km. 10+171 do km 10+454 w m. Osieck, Gmina Osieck”**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Gmina Osieck jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, uprzejmie informuje o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty:

Po rozpatrzeniu ofert firm uczestniczących w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została wybrana oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Budowlane MELTOR z siedzibą w Józefowie przy ul. Liściastej 11** z ceną ofertową brutto **87.938,67 zł** (słownie: osiemdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset trzydzieści osiem złotych 67/100 groszy).

Oferta złożona przez tego Wykonawcę spełnia wymagania określone w SIWZ, przedstawiała najniższą cenę i uzyskała największą liczbę punktów – 100,00 pkt.

2. wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr Oferty	Nazwa wykonawcy	Suma punktów		
		Cena netto	Cena brutto	Punkty
1	Firma Handlowo – Usługowa „ITC” Angelika Jabłońska 87-821 Baruchowo, Baruchowo 8A	134.231,26 zł	165.104,45 zł	<b>53,26 pkt.</b>
2	Przedsiębiorstwo Budowlane MELTOR 05-410 Józefów, ul. Liściasta 11	71.494,85 zł	87.938,67 zł	<b>100 pkt.</b>
3	Zakład Usług Terenowych, Budowlanych i Porządkowych „MARGOT”, ul. Pasaż Ursynowski 11, 02-784 Warszawa	132.334,70 zł	162.771,68 zł	<b>54,02 pkt.</b>
4	Przedsiębiorstwo Realizacji Robót Drogowych „DROG-BUD” Zbigniew Krajewski 05-300 Mińsk Mazowiecki, Targówka, ul. Kolejowa 60	77.046,42 zł	94.767,10 zł	<b>92,79 pkt.</b>
6	Zakład Usług Transportowo – Handlowych Roboty ziemne, Wodociągowo – Kanalizacyjne Budowlano – Drogowe Stanisław Czerepiński	78.248,02 zł	96.245,06 zł	<b>91,36 pkt.</b>

	05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Krasickiego 22			
8	Zakład Usług Torowo – Drogowych M.A.M Góral Spółka Jawna 05-400 Otwock, ul. Laskowa 6	178.715,08 zł	219.819,55 zł	<b>40,00 pkt.</b>

3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

**Oferta nr 5** Wykonawcy BIS WOD-KAN Roboty Inżynieryjno – Budowlane Jarosław Chudek, ul. Kwiatowa 8, 05-090 Raszyn na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest niezgodność treści oferty Nr 5 z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W formularzu ofertowym wykonawca w punkcie 2.5 pozostawił puste miejsce nie precyzując terminu wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 36 pkt. 4 Zamawiający w punkcie V. pkt. 1 SIWZ określił termin wykonania zamówienia jako 30.06.2012r. Zgodnie z art. 82 ust. 3 obowiązkiem wykonawcy jest złożenie oferty odpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dlatego też wykonawca, składając ofertę, musi uwzględnić wszystkie postanowienia siwz, aby możliwe było porównanie wymagań zamawiającego do zobowiązania wykonawcy, bowiem owo porównanie ma decydujące znaczenie w zakresie tego, czy treść oferty odpowiada treści siwz. Ponadto decydujące znaczenie ma wyrażenie w sposób dostateczny treści oświadczenia woli wykonawcy. Niedopuszczalne jest celowe pominięcie niektórych postanowień siwz w składanej ofercie. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 czerwca 2010r. generalne oświadczenie wykonawcy o zaakceptowaniu postanowień siwz i wykonaniu przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami siwz, nie zastępuje wymaganych szczegółowych opisów dotyczących np. przedmiotu zamówienia, sposobu realizacji zamówienia czy terminu wykonania zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy nr 5 nie odpowiada treści siwz.

Jednocześnie zamawiający analizując powyższą ofertę nie podjął możliwości określonej w art. 87 ust. 2 pkt. 3 z uwagi na fakt, że zamawiający nie doszukał się w zaistniałej sytuacji znamion omyłki.

W punkcie VI.1.3 siwz zamawiający wymagał dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym tj. posiadania lub zapewnionego dostępu do podstawowego sprzętu – koparki i sprzętu zagęszczającego grunt. Do oferty nr 5 dołączony został wykaz sprzętu, w którym to wykonawca informuje, że posiada sprzęt do zagęszczania gruntu, natomiast dostęp do koparki ma zapewniony w formie użyczenia. Jednocześnie nie dołączając do oferty umowy użyczenia w/w koparki, co nie wypełnia postanowień art. 26 ust. 1 pkt. 2 b.

Ponadto w punkcie VII.1.13 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający wymagał złożenia oświadczenia wykonawcy o dokonanej wizji lokalnej i o zapoznaniu się z dokumentacją budowlaną – wykonawczą. Do oferty złożonej przez wykonawcę BIS WOD-KAN Roboty Inżynieryjno – Budowlane Jarosław Chudek nie dołączono tego oświadczenia.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 nie wezwał wykonawcy BIS WOD-KAN Roboty Inżynieryjno – Budowlane Jarosław Chudek do uzupełnienia złożonej oferty w w/o dokumenty z uwagi na to, że nawet mimo ich złożenia oferta ta podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 7** Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „BRUK – BUD” Grzegorz Rychlicki z siedzibą w Skaryszewie przy ul. Jana Matejki 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

### Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest niezgodność treści oferty Nr 7 Wykonawcy z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W punkcie VII.1.13 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający wymagał złożenia oświadczenia wykonawcy o dokonanej wizji lokalnej i o zapoznaniu się z dokumentacją budowlaną – wykonawczą. Do oferty nr 7 nie załączono w/w oświadczenia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust 3, wykonawca odpowiedział na wezwanie, przesyłając w/w oświadczenie drogą faksową oraz pocztą email. Do dnia określonego w wezwaniu do uzupełnienia tj. 12.03.2012r. do siedziby Urzędu Gminy w Osiecku nie wpłynął oryginał tego oświadczenia. Na podstawie art. 27 ust. 1 PZP zamawiający określił w siwz w punkcie XI sposób porozumiewania się z wykonawcami oraz sposób postępowania w przypadku uzupełniania dokumentów. W związku z powyższym zamawiający stwierdza brak w/w oświadczenia w treści oferty i postanawia jak we wstępie odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „BRUK – BUD” Grzegorz Rychlicki.

4) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia,

5) terminie tj. zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 - **19.03.2012r.**, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

### Środki ochrony prawnej.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Prawo zamówień publicznych (DZ.U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – dział VI „Środki ochrony prawnej” wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy.

### Otrzymują:

1. Firma Handlowo – Usługowa „ITC”  
Angelika Jabłońska  
87-821 Baruchowo, Baruchowo 8A
2. Przedsiębiorstwo Budowlane MELTOR  
05-410 Józefów, ul. Liściasta 11
3. Zakład Usług Terenowych, Budowlanych i Porządkowych  
„MARGOT”,  
ul. Pasaż Ursynowski 11, 02-784 Warszawa
4. Przedsiębiorstwo Realizacji Robót Drogowych  
„DROG-BUD” Zbigniew Krajewski  
05-300 Mińsk Mazowiecki, Targówka, ul. Kolejowa 60
5. BIS WOD-KAN Roboty Inżynieryjno – Budowlane  
Jarosław Chudek  
05-090 Raszyn, ul. Kwiatowa 8
6. Zakład Usług Transportowo – Handlowych  
Roboty ziemne, Wodociągowo – Kanalizacyjne  
Budowlano – Drogowe Stanisław Czerepiński  
05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Krasickiego 22
7. Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe  
Bruk – Bud Grzegorz Rychlicki  
26-640 Skaryszew, ul. Jana Matejki 6
8. Zakład Usług Torowo – Drogowych  
M.A.M Góral Spółka Jawna  
05-400 Otwock, ul. Laskowa 6
9. Tablica Ogłoszeń Urzędu Gminy w Osiecku
10. Strona internetowa [www.bip.osieck.pl](http://www.bip.osieck.pl); [www.osieck.pl](http://www.osieck.pl)

**WÓJT**  
mgr Władysław Marek Lasocki