

**U C H W A Ł A Nr IX/68/11  
Rady Gminy Osieck  
z dnia 29 września 2011 roku**

**w sprawie rozpatrzenia „Wezwania do Rady Gminy do usunięcia naruszenia prawa” w Uchwale Nr XXX/182/10 z 29.01.2010 r oraz w Uchwale Nr VII/46/11 Rady Gminy Osieck z 7 lipca 2011 roku w sprawie scalenia i podziału na terenie zabudowy mieszkaniowej w Osiecku.**

Na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 – tekst jednolity, z późn. zm. po rozpatrzeniu „Wezwania do Rady Gminy do usunięcia naruszenia prawa” złożonego przez Panią Barbarę Rzeską – Rada Gminy Osieck uchwala co następuje:

§ 1

Odrzucić wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XXX/182/10 z 29.01.2010 r oraz w Uchwale Rady Gminy Nr VII/46/11 z 7 lipca 2011 roku jako bezpodstawne.

§ 2

Uzasadnienie stanowi załącznik do Uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

*Adam Kowalski*

### Uzasadnienie

Zarzut o braku podstaw prawnych do przystąpienia oraz przeprowadzenia postępowania scaleniowego i podziału nieruchomości jest nieuzasadniony.

Scalaniem został objęty teren, który uzyskał zmianę przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Powołanie się w Wezwaniu do usunięcia interesu prawnego na wyrwane z kontekstu zdanie przepisane z treści uzasadnienia do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 lutego 2008 roku (w wezwaniu jest podana błędna data), sygn. akt I OSK 1767/07 – wyrok podjęty na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej ze skargi kasacyjnej Rady Miejskiej od wyroku Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Białymstoku z 12 lipca 2007 roku – wymaga szerszego wyjaśnienia:

W uzasadnieniu do w/o wyroku NSA stwierdził:

„Charakter nieruchomości objętych scaleniem i podziałem wynika z ewidencji gruntów i w tym postępowaniu (scaleniowym) nie ma podstaw do tego, aby zapisy ewidencji korygować np. pod kątem art. 1 ustawy o drogach publicznych.

Jeżeli zapis ewidencji nie odpowiada stanowi rzeczywistości – są po temu środki i instrumenty w odpowiednich postępowaniach, jednak skoro przed scaleniem i podziałem nie zostały ostatecznie dokonane korekty ewidencji gruntów – jej zapisy przesądzały w postępowaniu scaleniowym o charakterze prawnym nieruchomości objętych scaleniem. WSA nie miał zatem podstaw do badania prawidłowości kwalifikacji nieruchomości oznaczonych jako drogi, a tym samym zastosowania w sprawie art. 1 ustawy o drogach publicznych”.

Uchwała scaleniowa Rady Gminy Osieck jest zgodna z prawem w w/o zakresie.

Charakter prawny nieruchomości w wyniku scalenia nie uległ żadnym zmianom. Klasyfikacja użytków, klasyfikacja bonitacyjna w ewidencji geodezyjnej po scaleniu jest dokładnie taka sama jak przed scaleniem. Przeprowadzenie scalenia nie ogranicza a żaden sposób swobody właścicieli co do sposobu dalszego użytkowania nieruchomości otrzymanych w wyniku scalenia – mogą je zagospodarować docelowo (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) lub użytkować rolniczo.

Przeprowadzenie scalenia w żaden sposób nie ogranicza prawa do dziedziczenia czy dysponowania posiadaną nieruchomością.

Pani Barbara Rzeska uczestniczyła czynnie w postępowaniu scaleniowym, Brała udział w zebraniach uczestników scalenia. W okresie prowadzenia postępowania scaleniowego, przygotowywania projektu podziału nieruchomości objętych scaleniem oraz w okresie wyłożenia projektu uchwały scaleniowej Pani Barbara Rzeska nie skorzystała z możliwości wskazania położenia nieruchomości, które chciałaby otrzymać w wyniku scalenia i podziału.

Rada Gminy przeprowadzając scalenie działała w granicach umocowania prawnego, zawartego w przepisach Rozdziału 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zarzut skarżącej o niezgodność z Konstytucją RP ustawy o gospodarce nieruchomościami jest całkowicie bezpodstawny.

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Adam Kowalski