



GMINA OSIECK

08-445 OSIECK, ul. RYNEK 1

tel.(025) 685-70-26(96); fax. (025)685-70-90; e-mail: gminaosieck@wp.pl

dnia 29.05.2013r.

ZP.2720.5.2013

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na
„Dostawa kruszyw do remontu dróg gminnych w roku 2013 na terenie Gminy Osieck”**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759. z późn. zm.) Gmina Osieck jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, uprzejmie informuje o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty:

I część zamówienia: Po rozpatrzeniu ofert firm uczestniczących w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została wybrana oferta złożona przez **TOMIRAF s. c.** ul. Wspólna 42, 05-430 Głina, z ceną ofertową brutto **7.968,00** zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych 00/100 groszy).

Oferta złożona przez tego Wykonawcę spełnia wymagania określone w SIWZ, przedstawiała najniższą cenę i uzyskała największą liczbę punktów – 100 pkt. w I cz. zamówienia.

II część zamówienia: Po rozpatrzeniu ofert firm uczestniczących w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została wybrana oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o.**, 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28 z ceną ofertową **37.195,20** brutto zł (słownie: trzydzieści siedem tysięcy sto dziewięćdziesiąt pięć złotych 20/100 groszy).

Oferta złożona przez tego Wykonawcę spełnia wymagania określone w SIWZ, przedstawiała najniższą cenę i uzyskała największą liczbę punktów – 100 pkt. w II cz. zamówienia.

III część zamówienia: Po rozpatrzeniu ofert firm uczestniczących w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została wybrana oferta złożona przez **„TRANS – WIT” Wit Cichecki**, 08-443 Sobienie – Jeziory, Warszówka 13, z ceną ofertową **14.274,00** brutto zł (słownie: czternaście tysięcy dwieście siedemdziesiąt cztery złote 00/100 groszy).

Oferta złożona przez tego Wykonawcę spełnia wymagania określone w SIWZ, przedstawiała najniższą cenę i uzyskała największą liczbę punktów – 100 pkt. w III cz. zamówienia.

2. wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Cena ofertowa brutto I część zamówienia	Suma punktów w I cz. zamówienia	Cena ofertowa brutto II część zamówienia	Suma punktów w II cz. zamówienia	Cena ofertowa brutto III część zamówienia	Suma punktów w III cz. zamówienia
1	WIR-BUD Zakład Budowlany Ryszard Wróblewski 05-300 Budy Barcząckie, ul. Spacerowa 20	10.922,40 zł	72,95 pkt.	-	-	20.723,04 zł	68,88 pkt.
2	„KRUSZYWOSORT”	8.232,00 zł	96,79 pkt.	40.294,80	92,31 pkt.	-	-

	P.H.-U. Wiktor Siadaczka, Łukasz Siadaczka 26-600 Radom, ul. Margłowa 83			zł			
3	Adams –Trans „ Przemysław Adamski 26-640 Skaryszew, Maków ul. Sporna 8	8.560,80 zł	93,08 pkt.	-	-	-	-
5	„TRANS – WIT” Wit Cichecki 08-443 Sobienie – Jeziory, Warszówka 13	10.627,20 zł	74,98 pkt.	-	-	14.274,00 zł	100 pkt.
7	P.H.U METAL – TRANS Joanna Szlązek 05-332 Siennica, ul. Modrzewiowa 8	8.029,20 zł	99,24 pkt.	42.361,20 zł	87,80 pkt.	-	-
8	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna 05-307 Dobre, Rudzienko 8	9.741,60 zł	81,79 pkt.	43.394,40 zł	85,71 pkt.	22.449,96 zł	63,58 pkt.
9	„FEDRO” Sp. z o. o. 08-445 Osieck, ul. Kolejowa 1	17.712,00 zł	44,99 pkt.	-	-	-	-
10	FHU BRUK – BUD Piotr Skoczek 05-430 Celestynów, Pogorzal ul. Świerkowa 31	9.480,00 zł	84,05 pkt.	49.560,00 zł	75,05 pkt.	29.484,00 zł	48,41 pkt.
11	Firma Wielobranżowa EL-MAD Paweł Mądry 05-430 Celestynów, Zabieżki, ul. Żurawinowa 52	8.400,00 zł	94,86 pkt.	-	-	-	-
12	TOMIRAF s. c. ul. Wspólna 42 05-430 Głina	7.968,00	100 pkt.	46.284,00zł	80,36 pkt.	24.350,04 zł	58,62 pkt.
13	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. O. 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28	11.365,20 zł	70,11 pkt.	37.195,20 zł	100 pkt.	-	-

Zamawiający używając w nagłówku tabeli numeru części zamówienia miał na myśli: I część zamówienia tj. dostawa kruszywa mineralnego – dolomitowego w ilości 120 ton, II część zamówienia tj. dostawa kruszywa betonowego w ilości 840 ton, III część zamówienia tj. dostawa żuźła w ilości 468 m³.

3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zakład Usługowy CARO, Młot Krzysztof, Pogorzel 3, 08-445 Osieck, oferta nr 4 na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Usługi transportowe Roboty ziemne, Adam Grzegorzółka 05-420 Józefów, ul.

Sienkiewicza 64, oferta nr 6. Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Prawa Zamówień Publicznych oraz art. 104 Kodeksu Cywilnego.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez tego wykonawcę zawiera oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału, oświadczenie wykaz dostaw, które zostały podpisane przez Pana Mariusza Grzegorzółkę, natomiast oferta jest złożona przez Pana Adama Grzegorzółkę, jako właściciela, który w swoim imieniu powinien podpisać wszystkie oświadczenia. Jeżeli ofertę podpisuje osoba w czyimś imieniu konieczne jest stosowne, ważne pełnomocnictwo. Do oferty nie zostało dołączone stosowne pełnomocnictwo. Zamawiający pismem z dnia 22 maja 2013 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty. W wyznaczonym przez zamawiającego terminie oferta nie została uzupełniona. W związku z powyższym zachodzi sytuacja podpisania oferty przez osobę nieupoważnioną. Zatem wskazać należy, że jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Zamawiający odrzuca zatem ofertę nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Prawa Zamówień Publicznych jako nieważną na podstawie odrębnych przepisów w związku z art. 104 Kodeksu Cywilnego.

Zmechanizowane roboty ziemne i melioracyjne, Krzysztof Wirtek, Pogorzel 33a, 08-445 Osieck, oferta nr 14 na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia;

Z przedmiotowego postępowania wyklucza się wykonawcę: **Zakład Usługowy CARO, Młot Krzysztof, Pogorzel 3, 08-445 Osieck, który złożył ofertę nr 4.**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 24 ust. 2. Pkt. 4 Prawa zamówień publicznych w związku z niewykazaniem przez wykonawcę warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz na podstawie art. 82 ust. 3. Prawa zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu postawił warunek **posiadania wiedzy i doświadczenia w pkt. 5 ppkt. 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dostępnej na stronie internetowej BIP, i w Biuletynie Zamówień Publicznych);**

Potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia jest niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał / wykonuje w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: co najmniej 1 dostawy polegającej na dostawie kruszywa do remontu dróg gminnych (kruszywo mineralne lub betonowe lub żużel). Na potwierdzenie spełnienia tego warunku wykonawca powinien załączyć do oferty wypełniony załącznik, według wzoru w siwz:

a) Wykaz co najmniej jednej dostawy w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wykonanych / wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed

upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i odbiorców.

Oferta złożona przez w/w wykonawcę nie zawiera wymaganego wypełnionego załącznika wykaz dostaw. Zatem wykonawca nie wykazał zamawiającemu że spełnia warunki udziału. Ponadto oferta wykonawcy nie jest złożona na formularzu oferty określonym przez zamawiającego, nie określa terminu wykonania dostawy, ma nieprawidłowo podaną cenę za wykonanie dostawy, tj. ma podaną tylko kwotę jednostkową netto bez wskazania stawki podatku VAT, bez kwoty brutto, ponadto nie wskazuje ceny za cały przedmiot zamówienia części II zamówienia, nie zawiera koniecznych oświadczeń tj. : Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu., Oświadczenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania przetargowego zgodnie z art. 24 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych; Aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy; Aktualną listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5, albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej na podstawie art. 26 ust. 2d. W związku z powyższym uznać należy że treść oferty nr 4 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z przedmiotowego postępowania wyklucza się wykonawcę: **Zmechanizowane roboty ziemne i melioracyjne, Krzysztof Wirtek, Pogorzal 33a, 08-445 Osieck** oferta nr 14

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 24 ust. 2. pkt. 4 Prawa zamówień publicznych w związku z niewykazaniem przez wykonawcę warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz na podstawie art. 82 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków udziału.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający jako warunek udziału w przedmiotowym postępowaniu postawił warunek **posiadania wiedzy i doświadczenia w pkt. 5 ppkt. 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dostępnej na stronie internetowej BIP, i w Biuletynie Zamówień Publicznych);**

Potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia jest niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał / wykonuje w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: co najmniej 1 dostawę polegającej na dostawie kruszywa do remontu dróg gminnych (kruszywo mineralne lub betonowe lub żużel). Na potwierdzenie spełnienia tego warunku wykonawca powinien załączyć do oferty wypełniony załącznik, według wzoru w siwz:

a) Wykaz co najmniej jednej dostawy w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wykonanych / wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i odbiorców.

Oferta złożona przez w/w wykonawcę nie zawiera wymaganego - wypełnionego załącznika wykaz dostaw. Zatem wykonawca nie wykazał zamawiającemu że spełnia warunki udziału. Ponadto oferta wykonawcy nie jest złożona na formularzu oferty określonym przez zamawiającego, nie określa terminu wykonania dostawy, nie zawiera prawidłowo obliczonej ceny (zawiera tylko cenę jednostkową netto i brutto, bez podania kwoty za 468 m³), nie zawiera koniecznych oświadczeń tj. : Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu., Oświadczenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania przetargowego zgodnie z art. 24 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych; Aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2

ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy; Aktualną listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5, albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej na podstawie art. 26 ust. 2d. W związku z powyższym uznać należy że treść oferty nr 4 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5) terminie tj. zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 - **4.06.2013r**, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Środki ochrony prawnej.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Prawo zamówień publicznych (DZ.U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – dział VI „Środki ochrony prawnej” wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. strona internetowa: www.bip.osieck.pl,
3. Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Osiecku.

Sprawę prowadzi:

Karolina Zowczak, Tel 25/685 70 96.

WÓJT
mgr Władysław Marek Lasocki