



RG.0003.4.2019

Osieck, 4.06.2019r.

Pani Irena Kasprzak
Radna Rady Gminy w Osiecku

Szanowne Pani,

Odpowiadając na zadane pytanie w dniu 29 maja 2019r. uprzejmie informuję, co następuje:

1. Postępowanie w sprawie czasowego odebrania zwierząt z posesji przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku zostało zakończone z chwilą, gdy decyzja z dn. 17.12.2018r. stała się ostateczna tj. w dniu 17 stycznia 2019r.
2. W załączeniu przekazuję zanonimizowaną decyzję Wójta Gminy Osieck z dnia 17 grudnia 2018r.
3. Ponadto informuję, że podczas II sesji Rady Gminy w Osiecku w dniu 20 grudnia 2018r. w sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej wójta podałam do publicznej wiadomości informację o podjętym przeze mnie w tej sprawie rozstrzygnięciu (na nagraniu czas od 2 godzina 1 minuta 01 sekunda do 2 godzina 1 minuta 45 sekund – You Tube)

Otrzymałam

04.06.2019 r.

Irena Kasprzak

Z poważaniem

WÓJT
Zowczak
mgr inż. Karolina Zowczak



WÓJT GMINY OSIECK

08-445 OSIECK, ul. RYNEK 1

tel. (025) 685-70-26 (96); fax. (025) 685-70-90; e-mail: wojt@gminaosieck.pl

Osieck, dn. 17.12.2018r

GO.6140.18.2018

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) w związku z art. 7 ust 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1840, z 2018 r. poz. 650, 663) po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia „Pogotowie dla Zwierząt” w sprawie wydania decyzji administracyjnej w sprawie czasowego odebrania zwierząt

postanawiam:

odmówić czasowego odebrania 15 psów z posesji przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku

Uzasadnienie:

W dniu 14.06.2018r do tut. urzędu wpłynęło zawiadomienie Stowarzyszenia „Pogotowie dla Zwierząt” o odebraniu 15 psów w trybie art. 7 ust 3 Ustawy o ochronie zwierząt w nawiązaniu do ustnego zawiadomienia z dnia 02.06.2018r o czasowym zabranii w dniu 2.06.2018 roku 15 psów z posesji przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku, których właścicielem i opiekunem byli

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w dniu 02.06.2018r urzędnicy Gminy Osieck byli obecni na ul. Lubelskiej 18 w Osiecku na prośbę i z zawiadomienia Policji, a nie Stowarzyszenia „Pogotowie dla Zwierząt”. Urzędnicy Gminy wykonali również dokumentację fotograficzną zwierząt i warunków ich przebywania panujących na posesji przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku.

W dniu 11 czerwca 2018r na podstawie art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) w związku z art. 7 ust 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1840, z 2018 r. poz. 650, 663) na wniosek Stowarzyszenia „Pogotowie dla Zwierząt” zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie czasowego odebrania psów z posesji przy Lubelskiej 18 w Osiecku, oraz strony postępowania zostały poinformowane o możliwości czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, prawie wglądu do akt postępowania, prawie do zgłaszania ewentualnych uwag, wniosków i zastrzeżeń, oraz że brak uwag i zastrzeżeń spowoduje wydanie decyzji na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie .

Wobec powyższego organ na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalił następujący stan faktyczny:

Pani jest Prezesem Fundacji dla Zwierząt „ELPIS – Nadzieja dla Zwierząt” (KRS 345813) i prowadzi hotel dla zwierząt przy ulicy Lubelskiej 18 w Osiecku. Do hotelu przyjmowała odpłatnie zwierzęta należące do prywatnych opiekunów, z przechowalni

gminnych, a także należące do Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami z siedzibą w Otwocku. Działka z domem przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku to powierzchnia ok. 1 500 m², ogrodzona betonowym płotem o wysokości 2,2 metra z metalową furką i bramą. Na działce znajduje się budynek mieszkalny z użytkowym poddaszem i werandą, oraz budynek parterowy, murowany z pomieszczeniami wyodrębnionymi na kójce dla zwierząt. Budynek parterowy o wielkości ok. 15 m x 5 m ma 3 pomieszczenia o wielkości ok. 16-20 m², każde pomieszczenie ma okno i lampy oświetleniowe. W pierwszym pomieszczeniu zlokalizowane było 7 kójców dla zwierząt, w dwóch pozostałych pomieszczeniach było po 5 kójców dla zwierząt. Kójce dla zwierząt były wielkości ok. 2-3 m², okna w tych pomieszczeniach były otwarte. Przy tych pomieszczeniach na końcu budynku parterowego zlokalizowane było małe pomieszczenie wielkości ok. 6 m² wypełnione workami z karmą dla zwierząt. Na posesji był też jeden osobny boks dla psa, który był okratowany o wymiarach ok. 3 m x 2 m z psem w środku. Za budynkiem parterowym dla zwierząt była wolna działka tak ok. 100 metrów trawnika do wybiegu dla zwierząt. Na posesji i w niektórych kójkach stały miski wypełnione wodą. Po wejściu do budynku mieszkalnego w małym pomieszczeniu w transporterku stał kot maści czarnej z białym. Wewnątrz pomieszczenia znajdował się pies maści czarnej z założonym na szyję kloszem, samiec, z raną pokastracyjną. Dalej znajdowało się pomieszczenie kuchenne, a w nim na podłodze leżące odchody zwierząt, w tym pomieszczeniu stały pojemniki z karmą, na stole leżały puste, metalowe miski. W następnym pomieszczeniu znajdowały się dwa psy maści rudej i czarnej, z pomieszczenia tego wychodziły schody na poddasze, gdzie znajdowało się 7 otwartych boksów dla kotów. W miejscu tym były porzucane odchody zwierząt i resztki karmy, oraz widoczne dwie kuwety ze zmieszaną karmą i odchodami zwierząt. Na poddaszu znajdowały się 2 koty. Podsumowując w budynku mieszkalnym znajdowały się 3 psy i 3 koty, w murowanych komórkach na posesji w kójkach znajdowało się 12 psów, na posesji luźno biegało 8 psów, 1 pies stał w kójce na posesji. Razem liczba zwierząt wynosiła 27 szt.

W trakcie kontroli posesji ustalono, że z posesji ul. Lubelskiej 18 w Osiecku w dniu 02.06.2018r zostało zabranych przez Stowarzyszenie „Pogotowie dla Zwierząt” 12 psów przebywających w kójkach na podwórku, 2 psy biegające po posesji, 1 pies z budynku mieszkalnego, oraz 3 koty, których właścicielem było Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami z siedzibą w Otwocku. Razem zostało zabrane z w/w posesji 15 psów i 3 koty.

W chwili przybycia urzędników gminnych na posesję lekarz wet. _____ badał zwierzęta. Lek. wet _____ po obejrzeniu i zbadaniu zwierząt ocenił, iż nie widzi zagrożenia dla zwierząt, sprawdził stan skóry zwierząt – nie stwierdził pasożytów zewnętrznych typu pchły, lekarz przejrzał książeczki szczepień zwierząt, większość zwierząt miała aktualne szczepienia. Lekarz _____ zbadał psa po kastracji – rana w stanie dobrym, suchy strup, można nie bolesna, w stanie dobrym. Odnośnie psa z opatrunkiem łapy (zdjęcie nr 109 dokumentacji fotograficznej) – nie odrywał opatrunku aby nie uszkodzić rany.

Fakt, iż zwierzęta przebywające w hotelu dla zwierząt przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku były pod kontrolą lekarza weterynarii potwierdzają wiarygodne zeznania lekarzy weterynarii lek wet. _____ i lek wet. _____, oraz dokumentacja leczenia psa uzyskana z Przychodni Ampułka w Mińsku Mazowieckim.

Odnośnie warunków pobytu zwierząt w dniu 02.06.2018r na podstawie wiarygodnych zeznań świadków, opisu funkcjonariuszy Policji i urzędników gminy ustalono, iż na posesji w miarę panował porządek, w budynku mieszkalnym stwierdzono odchody zwierząt pomieszane z porzucaną karmą, na poddaszu stwierdzono brak wentylacji ze względu na zamknięte w czasie oględzin okna. W kójkach dla zwierząt w budynku parterowym nie

sprzątane odchody zwierząt i wyczuwalny fetor. Zwierzęta nie okazywały strachu, ani agresji w stosunku do obcych ludzi, oraz właścicieli. Część psów biegała luźno po całym domu oraz po posesji. Między sobą zwierzęta także nie wykazywały zachowań agresywnych. Stan odżywienia części psów był dobry, a części psów obniżony tj. wyczuwalne żebra, jednak nie widać było, aby psy były głodne. W budynku mieszkalnym, na posesji i w niektórych kojcach w budynku parterowym stały miski z wodą.

W tym miejscu także należy zaznaczyć iż, z notatki urzędowej sporządzonej przez sierż. [imię] - funkcjonariusza Komisariatu Policji w Karczewie wynika, iż w dniu 1.06.2018r o godz. 20.15 Policja dostała zgłoszenie, iż osoba zgłaszająca nie mogła odzyskać swoich zwierząt od właścicielki posesji ul. Lubelskiej 18 w Osiecku. Po przyjeździe na miejsce Policjanci zastali Panią [imię] i przedstawicielkę Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Otwocku Panią [imię] Pani [imię] oświadczyła, iż pod w/w adresem prowadzony jest hotel dla zwierząt, ona płaci za przechowywanie zwierząt Pani [imię], obecnie w hotelu znajduje się 5 jej psów, których właścicielka posesji nie chce jej wydać. Pani [imię] oświadczyła, iż ma ten sam problem, bo w hotelu znajdują się jej 3 koty.

Organ w celu zebrania i wyjaśnienia wszelkich aspektów sprawy przesłuchał właścicieli zwierząt przebywających w hotelu dla zwierząt przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku. Świadkowie, właściciele zwierząt w swoich zeznaniach potwierdzają, iż interesowali się losem swoich zwierząt, kupowali karmę, smakołyki, przyjeżdżali i wyprowadzali psy na spacer. Świadkowie zeznają także, że nie zauważyli nic niepokojącego w zachowaniu swoich zwierząt. Zgodnie oświadczają również, że nie było zagrożenia życia i zdrowia zwierząt, a jedynie brudne, niechlujne warunki ich utrzymywania. Powyższe wiarygodne zeznania świadków właścicieli zwierząt przebywających w hotelu dla zwierząt przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku potwierdzają także informacje uzyskane od sąsiadów. Wynika z ich zeznań, iż sąsiedzi nie zauważyli żadnych niepokojących sygnałów złego traktowania zwierząt przez Panią [imię] widzieli jak ludzie przywożą zwierzęta do hotelu, pieski były spokojne, nie zauważyli aby psy były w złym stanie fizycznym albo chore, psy luźno biegały po posesji, tylko według zeznań świadków ilość ich się zmieniała.

Powyższy stan faktyczny organ ustalił na podstawie niniejszego materiału dowodowego: notatka urzędowa asp. szt. [imię] z dn. 02.06.2018r, protokół oględzin miejsca z dn. 02.06.2018r, protokół przeszukania posesji z dn. 02.06.2018r, notatka urzędowa z dn. 03.06.2018r p. [imię] wraz z dokumentacją fotograficzną, protokół przesłuchania świadka lek. wet. [imię] z dn. 10.07.2018r., protokołu przesłuchania świadka [imię] z dn. 20.06.2018r, protokół przesłuchania świadka P. [imię] z dn. 26.06.2018r, protokół przesłuchania świadka lek. wet. P. [imię] z dn. 11.07.2018r, protokół przesłuchania świadka lek. wet. P. [imię] z dn. 06.07.2018r, oraz właścicieli zwierząt: protokół przesłuchania świadka [imię] z dn. 17.07.2018r, protokół przesłuchania świadka [imię] z dn. 17.07.2018r, protokół przesłuchania świadka [imię] z dn. 14.08.2018r, protokół przesłuchania świadka [imię] z dnia 27.08.2018r, protokół przesłuchania świadka [imię] z dnia 10.09.2018r, protokół przesłuchania świadka [imię] z dn. 21.08.2018r i protokół przesłuchania świadka [imię] z dn. 20.08.2018r.

Organ na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie zważył co następuje:

Na wstępie należy przypomnieć, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej, wyrażona w art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego. Z zasady tej wynika obowiązek organu administracji publicznej wyczerpującego zbadania wszystkich okoliczności faktycznych prawidłowego ustalenia stanu faktycznego sprawy, co jest niezbędnym elementem właściwego zastosowania normy prawa materialnego. Tak więc organy administracji mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji. Dokładne ustalenie stanu faktycznego możliwe jest tylko na podstawie wszystkich istotnych dowodów i poprzez wyjaśnienie wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości. Jak stanowi art. 80 kpa organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Organ może także odmówić wiary określonym dowodom, po wszechstronnym ich rozpatrzeniu wyjaśniając przyczyny takiej ich oceny. W sytuacji gdy wyniki postępowania dowodowego zawierają sprzeczne ustalenia organ ma obowiązek ustosunkować się do tych sprzeczności poprzez wskazanie dowodów, które przyjął jako podstawę faktyczną rozstrzygnięcia oraz uzasadnienie dlaczego innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

W tym miejscu także należy przypomnieć, że celem ustawy o ochronie zwierząt, jest zapewnienie ochrony zwierząt jako istot żyjących, zdolnych do odczuwania cierpienia, którym człowiek jest winien poszanowanie, ochronę i opiekę (art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt). Rzeczony akt prawny określa, że każde zwierzę wymaga humanitarnego traktowania, przy czym przez owo traktowanie należy rozumieć traktowanie uwzględniające potrzeby zwierzęcia i zapewniające mu opiekę i ochronę (art. 4 pkt. 2 i 5 ustawy o ochronie zwierząt). Tym samym wszelkie działania, podejmowane w stosunku do zwierząt, winny mieć na względzie ich dobro. W tym celu wprowadzono w ustawie szereg rozwiązań mających na celu ochronę zwierząt. Niewątpliwie jednym z takich rozwiązań jest możliwość niezwłocznego, czasowego odebrania zwierzęcia ustanowiona art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt, zezwalająca na podjęcie szybkich i sprawnych działań w razie stwierdzenia, że dalsze przebywanie zwierzęcia u właściciela zagraża jego życiu lub zdrowiu. Stosownie do treści wskazanego przepisu w przypadkach niecierpiących zwłoki, gdy dalsze pozostawienie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu, policjant, strażnik gminny lub upoważniony przedstawiciel organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, odbiera mu zwierzę, zawiadamiając o tym niezwłocznie wójta (burmistrza, prezydenta miasta), celem podjęcia decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia. Należy zaznaczyć, że decyzja o odebraniu zwierzęcia podejmowana w trybie art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt, w przeciwieństwie do decyzji wydanej na podstawie art. 7 ust. 1 w/w ustawy, wydana jest wówczas, gdy zwierzę zostało już faktycznie odebrane właścicielowi lub opiekunowi. Innymi słowy odebranie zwierzęcia jest działaniem poprzedzającym podjęcie decyzji w przedmiocie czasowego odebrania zwierząt. W rezultacie postępowanie organu wydającego taką decyzję nie może ograniczać się wyłącznie do akceptacji czynności faktycznych podmiotu upoważnionego do wcześniejszego odebrania zwierzęcia, lecz winno polegać na wnikliwym, następczym zbadaniu dokonanego już odebrania zwierzęcia. Przesłanki wydania decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia w sytuacji o jakiej mowa w art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt są dodatkowo określone

w stosunku do regulacji z art.7 ust.1 ustawy, tzn. dla zastosowania art.7 ust.3 ustawy o ochronie zwierząt nie wystarczy spełnienie przesłanki z art.6 ust.2 powyższej ustawy, ale konieczne jest spełnienie dodatkowych przesłanek takich jak: przypadek niecierpiący zwłoki, oraz dalsze pozostawianie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu. Ustawodawca w art. 7 ust 3 ustawy o ochronie zwierząt zdaniem organu ogranicza uprawnienia do odebrania zwierzęcia właścicielowi bez prawomocnej decyzji organu administracji do sytuacji niecierpiącej zwłoki, oraz gdy dalsze pozostawienie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu (Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 11.01.2012r sygn. akt. II SA/Gd 841/11, LEX 1103062 wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 14.06.2017r. sygn. akt II OSK 1746/16). Jednocześnie wyjaśnić należy, że znęcanie się nad zwierzętami stanowiące konieczną przesłankę orzeczenia o czasowym odebraniu zwierząt, w myśl art. 6 ust. 2 powyższej ustawy, oznacza zadawanie albo świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpień, w tym między innymi utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym utrzymywanie ich w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa, bądź w pomieszczeniach albo klatkach uniemożliwiających im zachowanie naturalnej pozycji (art. 6 ust. 2 pkt. 10 powyższej ustawy), utrzymywanie zwierzęcia bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku (art. 6 ust. 2 pkt. 19 powyższej ustawy). Zdaniem Organu wystąpienie przesłanki z art. 6 ust. 2 powyższej ustawy nie przesądza jeszcze o potrzebie czasowego odebrania zwierząt, a w toku przeprowadzonego postępowania nie potwierdzono zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt. W tym przypadku prawidłowym byłoby natomiast zastosowanie postępowania wymienionego w art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt ponieważ z akt sprawy nie wynika, iż dalsze pozostawianie psów u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagrażało ich życiu lub zdrowiu. Co prawda zwierzęta znajdowały się w niewłaściwych warunkach bytowych, jednak nie można stwierdzić, iż ich odebranie nie cierpiało zwłoki z uwagi na zagrożenie ich życia i zdrowia.

Organ w swojej decyzji powołuje się na wiarygodne zeznania świadków w osobie funkcjonariuszy Policji, właścicieli zwierząt przebywających w hotelu dla zwierząt, urzędników gminy oraz sporządzonej przez nich dokumentacji fotograficznej, protokołu oględzin posesji. Z powyższych dokumentów wynika fakt, iż ponad wszelką wątpliwość, iż na terenie w/w posesji znajdowało się 27 zwierząt, w tym 24 psy i 3 koty. Na podstawie wiarygodnych zeznań świadków organ uznaje, że częściowo wystąpiły przesłanki znęcania się nad zwierzęciem, określone w art. 6 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt w postaci brudnych klatek, odchodów zwierząt na posesji, w kojcach dla zwierząt, budynku mieszkalnym, oraz nie wentylowanych pomieszczeń. Sprzeczne z kolei z wyliczeniami dot. liczby zwierząt jest opinia lekarsko - weterynaryjna lek wet. _____ z dn. 02.06.2018r, z której wynika, iż na posesji było 31 szt zwierząt, oraz zawiadomienie Stowarzyszenia „Pogotowie dla zwierząt” z dnia 14.06.2018r o czasowym odebraniu w dniu 02.06.2018r - 15 szt. zwierząt, a także pismo Stowarzyszenia „Pogotowie dla zwierząt” z dn. 03.09.2018r. z którego wynika, że zostało odebranych w dniu 2.06.2018r - 20 zwierząt.

Organ daje wiarę zeznaniom świadków, którzy kolejno zeznają iż:

- świadek Pani _____ (protokół przesłuchania świadka z dnia 17.07.2018) – przywoziła do hotelu Pani _____ środki na odrobaczenie zwierząt, środki czystości, karmę, smakołyki dla piesków, oświadczyła również, iż płaciła Pani _____ za opiekę

nad 2 psami 500 zł miesięcznie, dnia 17.02.2018 r przywiozła 3 pieska do hotelu Pani _____ i wtedy płaciła już 650 zł miesięcznie. Świadek zeznaje, iż bywała na podwórku przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku, ostatni raz była w kwietniu 2018r zauważyła wtedy, iż było brudno w domu i na podwórku, śmierdziało, ale nie widziała aby psy były w złej kondycji fizycznej, przychodziły, przytulały się.

- świadek Pani _____ (protokół przesłuchania świadka z dnia 17.07.2018r) – zeznaje, iż nie miała zastrzeżeń do żywienia zwierząt, ani do czystości, była spokojna o los swoich psów. Wielokrotnie była na posesji Państwa _____ przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku i zostawiała worki z karmą. Regularnie także płaciła _____ za pobyt zwierząt w hotelu oraz za zabiegi weterynaryjne zwierząt, były to kwoty 300-1200 zł. Świadek oświadczyła również, iż stan zdrowia psów nie wzbudzał jej podejrzeń. Świadek zeznaje, iż ostatni raz była na posesji w Osiecku przy ul. Lubelskiej 18 w dniu 5.05.2018r na podwórku wtedy panował nieład, widziała miski z wodą, po podwórku biegały pieski, według niej stan zdrowia psów był dobry. W dniu 2.06.2018r przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku zostało podczas interwencji odebranych 6 psów należących do świadka. Świadek zeznaje, iż w dniu 2.06.2018r dzwoniła do Pana _____, ponieważ niepokoiła się o swoje zwierzęta przebywające w hotelu przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku. Świadek zeznaje także, iż jej psy były w stanie ogólnym dobrym.

- świadek Pani _____ (protokół przesłuchania świadka z dnia 14.08.2018r) – zeznaje, że również przywoziła pod opiekę Pani _____ zwierzęta, bywała często na posesji przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku, w okresie zimowym 2018 r bywała średnio raz w tygodniu. Świadek zeznaje, iż warunki przebywania zwierząt w hotelu były dobre, u Pani _____ było zamiennie około 10 zwierząt należących do niej. Świadek zeznaje, że w połowie maja 2018r była pod posesją ul. Lubelskiej 18 w Osiecku i widziała że psy biegają luzem i gryzą się, wtedy zaczęła podejrzewać problem alkoholowy u Pani _____ i stwierdziła, iż musi zabrać swoje zwierzęta z hotelu dla zwierząt. Świadek zeznaje, że od Pani _____ dostała informacje, iż Pani _____ i jej mąż _____ biją psy. W dniu 29 maja 2018r zabrała swoje 4 psy, a w dniu 1.06.2018r w asyście Policji zabrała kolejne 4 psy z ul. Lubelskiej 18 w Osiecku. Świadek zeznaje również, że w dniu 2.06.2018r stała pod bramą posesji od godz. 8 rano celem odebrania reszty swoich psów, które przebywały na posesji ul. Lubelskiej 18 w Osiecku. Świadek zeznaje, iż o fakcie, że będzie miała miejsce interwencja Stowarzyszenia „Pogotowie dla Zwierząt” w hotelu przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku świadek dowiedziała się od Pani _____ w połowie maja 2018r, a konkretna data interwencji była jej znana w dniu 1.06.2018r. Świadek zeznaje również, iż stan ogólny zwierząt, które odebrała w dniu 1.06.2018r był dobry, ale były „śmierdzące”.

- świadek Pani _____ (protokół przesłuchania świadka z dnia 27.08.2018r) – świadek zeznaje, że w dniu 30 kwietnia 2018r przywiozła do hotelu na ul. Lubelską 18 w Osiecku psa o imieniu Hektor, nic ją nie zaniepokoiło, przyjeżdżała w odwiedziny do swojego psa w każdą sobotę i niedzielę w maju 2018r, podczas odwiedzin widziała psy luźno biegające po podwórku, słyszała psy w boksach, widziała dużo nieczystości w postaci odchodów zwierząt. Wg zeznań świadka psy biegały, wyglądały normalnie, widziała, że miska z wodą stała na podwórku. Pies należący do świadka w dniu 1.06.2018r był kastrowany.

- świadek Pani _____ (protokół przesłuchania świadka z dnia 10.09.2018r) – świadek zeznaje, iż w okresie do 30 kwietnia 2018r odwiedzała swoje psy przebywające na posesji przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku co tydzień lub co dwa tygodnie. Na posesji powyższej przebywało zamiennie 10 psów należących do świadka. Świadek zeznaje,

iż widziała, że warunki zwierząt przebywających na posesji przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku z czasem się pogarszają przez wzrastającą liczbę psów na posesji, zagęszczenie w boksach, zmniejszony wybieg dla psów, nie usuwanie odchodów zwierząt na bieżąco. Świadek zeznaje również, iż jej psy przebywające na posesji ul. Lubelskiej 18 w Osiecku nie były wychudzone, ponieważ regularnie dostarczała dla nich karmę, szczepionki, środki czystości. Świadek zeznaje również, że regularnie płaciła Pani [redacted] za opiekę nad psami, kopię przelewów załączyła do protokołu przesłuchania świadka z dn. 10.09.2018r. Świadek zeznał również, iż psy które odebrała w dniu 30.04.2018r były brudne, ale były w dobrej kondycji psychicznej.

Powyższe zeznania świadków potwierdzają także wiarygodne zeznania lekarzy weterynarii. W protokole przesłuchania świadka z dn. 11.07.2018r Pani [redacted] oświadcza, iż Pan [redacted] przywoził do niej do lecznicy zwierzęta, których właścicielką była Pani [redacted]. Lek. wet. [redacted] zeznaje, iż wszystkie psy do niej przywożone były w stanie ogólnym dobrym np. jeden z nich był na zabiegu kastracji, jeden z zapaleniem ucha. Lek. wet. [redacted] była także na posesji ul. Lubelskiej 18 w Osiecku pod koniec marca 2018r w celu zaszczepienia psów, których właścicielką była Pani [redacted], wtedy też widziała psy biegające po posesji i podczas wizyty nie zauważyła drastycznie złych warunków przebywania zwierząt. Nie zauważyła, aby psy były spragnione czy głodne, nie zauważyła także, aby psy były w stanie zagrożenia życia czy zdrowia.

Także lek. wet. [redacted] potwierdza w swoich zeznaniach z dnia 06.07.2018r, iż Pani [redacted] przyjechała do niego na umówioną wizytę w dniu 14.05.2018r z 3 psami: jeden z nich był szczepiony (pies był w stanie ogólnym dobrym), drugi pies był kastrowany (zdrowy, zadbany), trzeci pies dostał leki ze względu na podwyższoną temperaturę. Według zeznań świadka lek. wet. [redacted] w dniu 1.06.2018r Pani [redacted] przyjechała do niego na zabieg kastracji, pies był zadbany, w stanie ogólnym dobrym. Wobec powyższego organ daje wiarę zeznaniom lekarzy weterynarii.

Organ także wziął w swojej decyzji pod uwagę zeznania świadków [redacted] i jej partnera [redacted] (protokoły zeznań świadka z dnia 05.09.2018r i z dnia 17.07.2018r), którzy zeznają, iż słyszeli, że na posesji ul. Lubelskiej 18 w Osiecku psy gryzą się, wyczuwali również nieprzyjemne zapachy, więc założyli kamery, aby obserwować posesję sąsiadów. Około kwietnia 2018r zaobserwowali bicie psów przez Pana [redacted] nie sprzątanie podwórka. Od maja 2018r świadkowie zeznają, iż zaczęli robić zdjęcia i dokumentować nieprawidłowe zachowania sąsiadów. Wójt Gminy Osieck pismem z dnia 21 sierpnia 2018r zwrócił się do nich z prośbą o przekazanie kopii nagrań z kamery i zdjęć dokumentujących warunki przebywania psów na posesji przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku. Jednakże Pani [redacted] w piśmie z dnia 5.09.2018r oświadczyła, że monitoring posesji został w całości przekazany Stowarzyszeniu „Pogotowie dla Zwierząt”. Organ nie dał wiary ich zeznaniom, ponieważ do obecnej chwili nie zostały dostarczone nagrania z kamery, oraz zdjęcia potwierdzające ich zeznania. Można w związku z tym domniemywać, iż zeznania świadka [redacted] i [redacted] wynikają z konfliktu sąsiedzkiego. Organ także nie dał wiary opinii weterynaryjnej przedstawionej przez Stowarzyszenie „Pogotowie dla Zwierząt” sporządzonej przez lek. wet. [redacted]. Dokumentacja fotograficzna wykonana w dniu 02.06.2018r sporządzona przez urzędników gminy pokazuje nieścisłości opinii lek. wet. [redacted] w przedstawieniu poszczególnych zwierząt i tak dla przykładu np. zwierzę nr 18 (w opinii weterynaryjnej sporządzonej przez lek. wet. [redacted]) - to to samo zwierzę co na zdjęciach nr 75,77, 78,79 dokumentacji fotograficznej. Podobnie zwierzę nr 24 w opinii weterynaryjnej lek. wet. [redacted] to to

samo zwierzę co na zdjęciach nr 108,109 dokumentacji fotograficznej. Według oceny organu te same zwierzęta, a jakże różniące się pod względem wyglądu i sposobu ich przedstawienia.

W dniu 3.09.2018r do tut. Urzędu wpłynęło pismo przekazujące dokumentację fotograficzną z dnia 2.06.2018r , w którym stwierdzono, iż powyższa dokumentacja jest jednocześnie orzeczeniem lekarsko weterynaryjnym, ponieważ badania zwierząt dokonywał lekarz weterynarii. W powyższym piśmie Stowarzyszenie „Pogotowie dla Zwierząt” oświadcza, iż przyjęło pod opiekę zwierzęta oznaczone w opinii weterynaryjnej z dn. 02.06.2018 r numerami 16,17, 19,20,24,25, a Towarzystwo Opieki nad zwierzętami z siedzibą w Otwocku przyjęło pod opiekę zwierzęta oznaczone numerami: 1, 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 21 i obie te organizacje ponoszą koszty utrzymania, leczenia i transportu zwierząt (20 szt.). W tym miejscu także zdaniem organu pojawia się nieścisłość, ponieważ z zawiadomienia Stowarzyszenia „Pogotowie dla Zwierząt” wynika, że w dniu 02.06.2018r z posesji przy ul. Lubelskiej 18 w Osiecku czasowo odebrano 15 psów. Następną nieścisłość materiału dowodowego przedstawionego przez Stowarzyszenie „Pogotowie dla Zwierząt” to: zwierzę nr 1, 5, 7, 8 w opinii lek. wet. z dn. 02.06.2018r jest kotem. W opinii weterynaryjnej przedstawionej przez Stowarzyszenie „Pogotowie dla Zwierząt” występują jeszcze nieścisłości w postaci np.: zwierzę nr 4, nr 29, nr 30 – wg notatki urzędowej z dn. 14.09.2018r w której Pani oświadcza, że te psy są nadal w jej posiadaniu. Kolejną nieścisłością jest to, że świadek Pani oświadcza w swoich zeznaniach z dnia 02.10.2018r , iż poznaje psa (zwierze nr 9), jest to suczka o imieniu Falka, która nie była zabrana w dniu 2.06.2018r podczas interwencji, zabrana została przez inspektorów TROP w dniu 5.06.2018r.

Podsumowując powyższe organ nie dał wiary dokumentacji wykonanej przez lek. wet. w dniu 02.06.2018r przedstawionej przez Stowarzyszenie „Pogotowie dla Zwierząt” ze względu na jej niespójność i nieścisłość w liczbie i gatunkach zwierząt.

Organ także nie dał wiary zeznaniom Pana reprezentującego Stowarzyszenie „Pogotowie dla Zwierząt”, który w swoich zeznaniach w dniu 21.09.2018r oświadczył, iż zawodowo zajmuje się odbiorem zwierząt na terenie całego kraju. Pod koniec maja 2018r dowiedział się od Pani o fakcie znęcania się nad zwierzętami przez Panią. Zeznaje, iż warunki zwierząt na posesji były złe, psy były wylęknione, w pomieszczeniach brak wentylacji, był fetor nie do zniesienia , był ogólny nieład, zwierzęta nie miały dostępu do wody. Zeznaje również, że ogólny stan zwierząt był zły, zwierzęta były wychudzone, niedożywione z widocznymi żebrami. Zeznał, iż szczegółową listę gdzie i które zwierzęta zostały przekazane , oraz materiały z monitoringu nagrań, które otrzymał od Pani dostarczy w okresie kilku dni od przesłuchania. Zeznał również, że w dniu 2.06.2018r pod posesją ul. Lubelskiej 18 w Osiecku byli przedstawiciele Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, którzy mieli zwierzęta na tymczasowym pobycie u Pani i chcieli je odebrać. Odnośnie lek. wet. zeznaje, iż z jego informacji wynika, że była pod posesją ul. Lubelskiej 18 w Osiecku w dniu 2.06.2018r i chciała odebrać jako przedstawiciel TOZ swoje zwierzęta, które przebywały w hotelu dla zwierząt. Następnie Pan wskazuje w piśmie z dn. 3.09.2018r niektóre z tych zwierząt (np. zwierzę określone w opinii lek. wet. jako zwierzę nr 1) jako czasowo odebrane, na którego utrzymanie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami poniosło koszty utrzymania zwierzęcia. Na uwagę zasługuje również fakt, iż organ w dniu 24.07.2018r zwrócił się do Stowarzyszenia „Pogotowie dla Zwierząt” o podanie informacji dot. obecnego przebywania zwierząt wraz z podaniem dokładnego adresu. Do dnia dzisiejszego do tut. organu nie wpłynęła informacja o obecnym miejscu przebywania

zwierząt. Natomiast z wiarygodnych zeznań świadka [imię] z dnia 02.10.2018r wynika fakt, iż niektóre psy które zostały czasowo odebrane w dniu 02.06.2018r z posesji ul. Lubelskiej 18 w Osiecku zostały oddane do adopcji (np. zwierzę określone w opinii weterynaryjnej lek. wet. [imię] jako zwierzę nr 24).

W tym miejscu niewątpliwie należy zauważyć, że strony są uprawnione do przedstawiania dowodów na swoją korzyść, lecz nie mają takiego obowiązku, tym samym ciężar dowodu co do istotnych okoliczności spoczywa w zasadzie na organie prowadzącym postępowanie. Organ administracji publicznej zobowiązany jest zatem z urzędu określić, jakie dowody są niezbędne do ustalenia stanu faktycznego, a następnie przeprowadzić je, dopuszczając jako dowód wszystko co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Następnie rozpatrzeć materiał dowodowy zgodnie z art. 80 K.p.a. oceniając każdorazowo na podstawie całokształtu materiału czy dana okoliczność została udowodniona. Organ prowadzący postępowanie wyjaśniające ma za zadanie dążyć do ustalenia prawdy obiektywnej, która służy prawidłowemu zastosowaniu normy prawa materialnego w rozstrzygnięciu sprawy.

Organ pominął dowody z przesłuchania świadków: Pani [imię] i [imię]. Świadkowie pomimo dwukrotnego wezwania oraz nałożenia grzywny nie stawili się na przesłuchanie. Także organ pominął dowody z przesłuchania świadków (wniosek Stowarzyszenia „Pogotowie dla Zwierząt” z dn. 3.09.2018r) Pani [imię], Pana [imię], [imię], którzy pomimo wezwania nie stawili się na przesłuchanie.

Wójt Gminy Osieck poinformował strony o zebraniu materiału dowodowego pismem z dnia 20.11.2018r. Stowarzyszenie „Pogotowie dla Zwierząt” złożyło w odpowiedzi na to wniosek o przesłuchanie Pani [imię], Pani [imię] i Pana [imię]. Organ pominął jednak te dowody gdyż powołani świadkowie byli wzywani ale nie stawiali się na przesłuchanie a okoliczności, na które mieli zeznawać zostały już udowodnione innymi dowodami.

Organ sięgnął również do materiału znajdującego się w aktach postępowania karnego w sprawie znęcania się na zwierzęciem, którego dotyczy niniejsze postępowanie w postaci protokołu oględzin posesji oraz notatek funkcjonariuszy Policji. W powyższej sprawie karnej zostanie powołany biegły sądowy z zakresu weterynarii (pismo z Komendy Powiatowej Policji w Otwocku z dn.30.10.2018r).

Zdanie organu potwierdza stanowisko dotyczące regulacji prawnych w hotelach dla zwierząt Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Pan Krzysztof Jurgiel (pismo ŻW.orz.058.13.2017). Odnosząc się do kwestii zapewnienia odpowiednich warunków zwierzętom utrzymywanym w takich podmiotach informuje, iż nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt zgodnie z art. 34a ust 1 Ustawy o ochronie zwierząt sprawuje Inspekcja Weterynaryjna. Przepisy tej ustawy określają ogólne obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe bez względu na okoliczności sprawowania tej opieki np. w formie hotelu dla zwierząt. Wszyscy utrzymujący zwierzęta domowe mają obowiązki zapewnienia odpowiednich warunków utrzymania zwierząt np. pomieszczenie chroniące je przed zimnem, upałami i opadami atmosferycznymi z dostępem do światła dziennego, umożliwiające swobodną zmianę pozycji ciała, odpowiednią karmę i stały dostęp do wody. Ustawa zabrania trzymania zwierząt na uwięzi w sposób stały powyżej 12 godz. w ciągu doby lub powodujący u nich uszkodzenie ciała lub cierpienie, oraz niezapewniający możliwości niezbędnego ruchu. W ocenie Pana Krzysztofa Jurgielia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

nie ma wyraźnej potrzeby określać szczególnych warunków dobrostanu dla zwierząt utrzymywanych w hotelach dla zwierząt. Natomiast kwestie szczegółowych warunków w jakich są utrzymywane zwierzęta pozostawione pod opieką hotelu dla zwierząt powinny pozostać uregulowane w zakresie zawieranej umowy pomiędzy właścicielem zwierzęcia a prowadzącym taką działalność.

W związku z powyższym na podstawie przepisów prawa organ nie może interpretować przepisów rozszerzająco. Z art. 11 ustawy o ochronie zwierząt wynika wprost, iż zapobieganie bezdomności zwierząt, zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin. Zdaniem organu odebranie zwierząt od Stowarzyszenia „Pogotowie dla Zwierząt” leży w kwestii właścicieli zwierząt. Jeżeli powyższe Stowarzyszenie odmawia wydania psów to właściciel może złożyć zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w organach ścigania.

Odnosząc się do orzecznictwa sądowego (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Warszawie z dnia 18 marca 2014 r. IV SA/Wa 2877/13) pojęcie opiekuna, (które wynika z orzecznictwa) należy interpretować je tak jak jest ono rozumiane potocznie. Ustawa nie definiuje pojęcia "opiekun", co powoduje, że pojęcie to należy rozumieć zgodnie ze znaczeniem potocznym, a więc jako troskę, dbałość, zajmowanie się.

W związku z powyższym oceniając i analizując cały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, zeznania świadków, oględziny miejsca przez funkcjonariuszy Policji, opinię weterynaryjną lek. wet. , oraz dokumentację fotograficzną, Wójt Gminy Osieck podjął decyzję określoną jak w sentencji.

WÓJT
Zowczak
mgr inż. Karolina Zowczak

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Wójty Gminy Osieck w terminie 14 dni od jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie „Pogotowie dla Zwierząt”, ul. Pl. Pocztowy 4/6, 64-980 Trzcianka
2. Pani , ul. Lubelska 18 08-445 Osieck
3. a/a



**Niniejsza decyzja stała się ostateczna
przez niezłożenie odwołania
w przewidzianym terminie
i na skutek tego podlega wykonaniu
dnia 17.01.2019 r. WÓJT.....
Zowczak
mgr inż. Karolina Zowczak**