

2023 11 - 10

Augustówka, dnia 23.10.2023 r.

Bogusław Grzegorzka
ul. Kolejowa 99
08-445 Augustówka

L.dz. 6222/2023/KA
Ilość załączników 6

Rada Gminy Osieck

za pośrednictwem

Wójt Gminy Osieck

PETYCJA

Szanowna Pani Wójt,

wnoszę za Pani pośrednictwem do Rady Gminy Osieck petycją o wszczęcie procedury w celu dokonania zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wprowadzonego Uchwałą Nr XXI/185/20 Rady Gminy Osieck z dnia 23 grudnia 2020 r. (dalej: Uchwała) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dalej: m.p.z.p.) dla terenów mieszkaniowych w miejscowości Augustówka, w zakresie jak poniżej:

1. w Rozdziale 6 § 20 pkt 1 zapisów w części dotyczącej zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu – dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem MN 11 oraz
2. wprowadzenie zmiany polegającej na przywróceniu układu komunikacyjnego w rejonie oznaczonym obecnie symbolami 12 MN i 11 MN, zgodnie z opracowaniem układu komunikacyjnego, jaki był wprowadzony w Załączniku graficznym do Uchwały Rady Gminy Osieck nr VI/31/94 z dnia 03.12.1994 r., a zmienionego Uchwałą Nr XXI/185/20 Rady Gminy Osieck z dnia 23 grudnia 2020 roku.

Uzasadnienie

Ad. 1

W piśmie do Działu Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy Osieck z dnia 15.12.2022 r. zwrócono się z prośbą o ocenę, zaopiniowanie i wstępne określenie możliwości podziału działki nr 691 o powierzchni 4894 m² na 4 działki z przeznaczeniem ich na cele budowlane. W dniu 20.12.2022 r. otrzymano informację od Pani Wójt (w piśmie znak GP.6831.31.1.22), iż taki podział jest możliwy i należy złożyć wniosek wraz z dokumentami urzędowymi określonymi w powołanym piśmie o wydanie postanowienia zatwierdzającego podział działki nr 691 na 4 działki budowlane.

Po konsultacjach z uprawnionym geodetą, przeprowadzonych w celu wszczęcia procedury podziałowej, dokładnej analizie obowiązujących przepisów regulujących między innymi sposób podziału działek okazało się, że podział działki nr 691 na 4 działki budowlane nie jest możliwy do przeprowadzenia. Podział taki byłby sprzeczny z ustaleniami m.p.z.p., zapisanymi w Rozdziale 6 § 20 pkt 1 Uchwały, dotyczącymi minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek wynoszącej 1200 m².

Podział taki z mocy prawa nie może być zatwierdzony i nie jest możliwe uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę na działkach o powierzchni mniejszej niż 1200 m². Opinia uprawnionego geodety jest zgodna z art. 93 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, gdyż zgodnie z tymi przepisami, podziału i zagospodarowania działki należy dokonywać tylko w zgodności z m.p.z.p.. Strefa MN 11, podobnie jak cały teren Augustówki, określony został w podjętej w dniu 24 kwietnia 2017 r. przez Radę Gminy Osieck Uchwale Nr XXII/172/17 zmieniającej Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla Gminy Osieck (dalej: Studium), jako teren MN 2 – ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – dopuszczającej podział działek na działki o minimalnej powierzchni 1200 m² z jednoczesnym dopuszczeniem podziału terenów zlokalizowanych w pobliżu istniejącej zabudowy na działki o powierzchni 1000 m².

Dla terenu Augustówki, z wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami 7-12 MN, 18-19 MN, przyjęto w Uchwale Nr XXI/185/20 Rady Gminy Osieck z dnia 23 grudnia 2020 r. dopuszczalną minimalną powierzchnię podziału działek wynoszącą 1000 m², natomiast dla terenu MN 11 wprowadzono minimalną powierzchnię podziału działek wynoszącą 1200 m², pomimo iż znajduje się również w pobliżu istniejącej licznej zabudowy mieszkaniowej (odległej o około 50-100 m), która do tego dynamicznie się zagęszcza.

Podczas organizowanych konsultacji mieszkańców Augustówki z projektantem m.p.z.p., przy udziale Pani Wójt, pracownika Działu Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy i Państwa Radnych z Augustówki przekazywane nam były informację, że zmiany obowiązującego wówczas m.p.z.p. podyktowane są koniecznością dostosowania warunków w nim określonych do obecnych potrzeb i wymogów, poprawy układu komunikacyjnego, ułatwienia zabudowy, jak też w celu zmiany minimalnej powierzchni dla podziału działek wynoszącej wówczas 1500 m². Na jednym z zebrań przekazano nam, iż w ocenie Pani Wójt nowo wydzielane działki powinny być nie mniejsze niż 1200 m², jednakże na wniosek mieszkańców przyjęto ustalenie, iż w opracowywanym m.p.z.p. należy zmniejszyć minimalną powierzchnię działek nowo wydzielanych do 800 m². Ideą ustalenia minimalnej powierzchni było ułatwienie rozbudowy mieszkaniowej i lepsze wykorzystanie terenów budowlanych, jak też zmniejszało koszty ewentualnego zakupu przez mniej zamożnych inwestorów chcących dla własnych potrzeb wybudować dom. W podjętej Uchwale XVI/142/20 w dniu 15 czerwca 2020 r., przyjęto dla całego terenu Augustówki minimalną powierzchnię dla nowo wydzielanych działek 800 m², jednakże wskutek stwierdzenia przez organ nadzorczy niezgodności uchwały z aktem wyjściowym – Studium, dokonano zmian i wprowadzono do Uchwały Nr XXI/185/20 zapisy różnicujące minimalną powierzchnię dzielonych działek, według których dla większości terenów (określonych w § 19 Uchwały) minimalna powierzchnia wynosi 1000 m², a dla terenu MN 11 - 1200 m² (w § 20 Uchwały). Wprowadzenie do Uchwały tego zapisu odbiega od wcześniejszych ustaleń przyjętych podczas konsultacji społecznych. Zapisy wprowadzone do Studium nie definiują pojęcia „w pobliżu istniejącej zabudowy”, a przy braku definicji pozostawiają w sensie prawnym dużą swobodę interpretacyjną, co skutkowało uznaniowym zróżnicowaniem parametrów urbanistycznych dla różnych rejonów Augustówki, pomimo wcześniejszych ustaleń, zgodnych z zapisami w Studium, umożliwiającymi zastosowanie jednolitych parametrów urbanistycznych również dla rejonu MN 11. Zapis ten powinien być uwzględniony w Uchwale Nr XXI/185/20, w celu rozwiania wątpliwości interpretacyjnych, ujednoczenia zapisów, jak również poprawy warunków dokonywania podziałów gruntów, a powierzchnia nowo dzielonych działek w terenie MN 11 powinna być tożsama z pozostałymi parametrami określającymi ich minimalną powierzchnię na 1000 m², nie zaś 1200 m².

W związku z powyższym wnoszę o wprowadzenie zmiany w obowiązującym m.p.z.p. dotyczącej zmniejszenia dla rejonu MN 11 minimalnej powierzchni nowo dzielonych działek do 1000 m², tożsamej z obowiązującą dla niemal całego terenu Augustówki. Dokonanie powyżej określonej zmiany zapisu w m.p.z.p. będzie zgodne z aktem wyjściowym do uchwalenia m.p.z.p., jakim jest Studium Gminy Osieck Nr XXII/172/17.

Ad.2

W Uchwale Nr XXI/185/20 podjętej w następstwie unieważnienia w całości Uchwały Nr XVI/142/20, poza wprowadzeniem koniecznych zmian w związku z rozstrzygnięciem organu nadzorczego, wprowadzone zostały dodatkowe istotne zmiany nie zakwestionowane w rozstrzygnięciu nadzorczym przez Wojewodę, ale bardzo niekorzystne zarówno dla właścicieli działek między innymi z rejonu MN 11 i MN 12, jak i dla całego układu komunikacyjnego tego rejonu Augustówki.

Zmiany wprowadzone na ostatnim etapie uzgadniania Uchwały, tuż przed jej uchwaleniem, są jawnie sprzeczne z prowadzonymi ponad 2,5 rocznymi ustaleniami i konsultacjami społecznymi, a co za tym idzie są rażąco różniące się od wypracowanego i zaakceptowanego zakresu zmiany m.p.z.p. Zmiany wprowadzone do ostatniej wersji Uchwały, polegające na całkowitej zmianie układu komunikacyjnego tego rejonu pogorszyły zaprojektowany zgodnie z wcześniejszymi konsultacjami społecznymi układ komunikacyjny, tworząc nowy - skomplikowany i zawiły układ, pozbawiający bezpośredniego dostępu do drogi publicznej wielu działek.

Warto wskazać, iż przed uchwaleniem ostatecznej wersji Uchwały dokonywane zostały podziały wielu działek pod planowaną ulicę, m.in. dz. nr 1-657/2 i 1-669/4 (widocznych na mapach Geoportalu - załącznik nr 5) w oparciu o Uchwałę Rady Gminy Osieck NR VI/31/94 z dnia 03.12.1994 roku. Ponadto wiele z tych działek (np. nr 1-696/2 i 1-699/3) zostało przekazane nieodpłatnie na rzecz Gminy Osieck. Po usunięciu, w ramach zmian dokonanych w ostatecznej wersji m.p.z.p., przedłużenia ulicy oznaczonej na aktualnym Załączniku nr 4 jako 7 KDD z tego rejonu, bezprzedmiotowymi stały się wcześniej dokonane podziały z wyodrębnieniem działek pod drogę, której *de facto* nie będzie, jak też ich przewłaszczenie na rzecz Gminy. Właściciele nieruchomości, działając na zasadach dobrej współpracy, dokonali podziałów i zrzeczenia się części swoich nieruchomości na rzecz Gminy, licząc w przyszłości na dostęp posiadanych przez siebie działek do drogi publicznej. W obecnej sytuacji (po zmianie m.p.z.p.), ci sami właściciele mogą czuć się podwójnie oszukani przez reprezentujące ich władze samorządowe. Z jednej strony stracili obiecany przez władze dostęp do drogi publicznej dla swoich działek, przez co wiele nieruchomości zapewne faktycznie straciło swoje przeznaczenie budowlane, pomimo stosownych zapisów m.p.z.p.. Z drugiej strony właściciele ponieśli stratę materialną, przekazując w dobrej wierze części swoich nieruchomości na rzecz Gminy.

Utworzony Uchwałą Nr XXI/185/20 nowy układ komunikacyjny, a sprzeczny z ustaleniami przyjętymi w czasie konsultacji społecznych, finalnie uniemożliwia podział działek z rejonu MN 11. Wszelkie wcześniej przeprowadzone konsultacje społeczne okazały się pozorowane i bezprzedmiotowe, gdyż w Uchwale wprowadzono inne parametry urbanistyczne, niż omawiane na spotkaniach. Wprowadzone na ostatnim etapie postępowania zmiany są rażąco niekorzystne dla tego rejonu. Usunięto w Uchwale wcześniej zaprojektowane ulice, nie wprowadzając zamiennie innych alternatywnych ulic. Treść zapisu wprowadzonego do uzasadnienia przystąpienia do uchwalania nowego m.p.z.p. w Uchwale Rady Gminy Osieck Nr XXX/255/18, podjętej w dniu

9 maja 2018 r., informuje, że zmiana m.p.z.p. jest dokonywana w celu „dostosowania warunków do aktualnych przepisów prawa”. Według informacji przekazanych w trakcie konsultacji z projektantem, w obecności pracownika Działu Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy, zmiana m.p.z.p. dokonywana jest również w celu poprawy układu komunikacyjnego, polegającej na dostosowaniu tego układu do obecnych wymogów faktycznych i prawnych, i nie będzie naruszała dotychczasowego układu planowanych ulic.

Wielokrotnie, podczas spotkań konsultacyjnych, właściciele byli zapewniani, że w rejonie MN 11 i MN 12 nie będą wprowadzane żadne istotne zmiany, poza zmianą parametru urbanistycznego dotyczącego minimalnej powierzchni dzielonych działek, wynikającą z decyzji organu nadzorczego. Temat zmiany układu komunikacyjnego nie był poruszany. Jednakże na ostatnim etapie procedury planistycznej, w trakcie zmiany Uchwały i dostosowania Uchwały do zaleceń nadzorczych Wojewody, poza wprowadzeniem zmian o charakterze merytorycznym, dotyczącym dostosowania parametrów urbanistycznych Uchwały do ustaleń określonych w Studium, dokonano istotnych zmian opisanych powyżej. Dokonano istotnych zmian, nie zwracając uwagi na wcześniejsze ustalenia i wypracowany konsensus. Nie przeprowadzono również na ostatnim etapie dodatkowych konsultacji społecznych, będących zasadniczym etapem właściwej procedury planistycznej. Do momentu przyjęcia Uchwały nie przedstawiono również wykazu uwag uczestników postępowania, które dotyczyłyby usunięcia z zaprojektowanego i konsultowanego układu komunikacyjnego w obszarze MN 11 i MN 12 drogi nr 7 KDD.

W wyniku przyjęcia Uchwały ograniczona została możliwość dokonania racjonalnego podziału działek i właściwego ich zagospodarowania, zgodnie z ich przeznaczeniem. Sytuacja komunikacyjna rejonu MN 11 i MN 12 uległa znacznemu pogorszeniu w odniesieniu do przyjętych przed przystąpieniem do zmiany m.p.z.p. założeń, jak również wbrew zapisom i zapewnieniom o jej poprawie, gdyż usuniętych odcinków ciągu ulicy nie zastąpiono żadnym innym rozwiązaniem (dołączono dla porównania załączniki graficzne do aktualnej Uchwały i Uchwały Rady Gminy Osieck nr VI/31/94 z dnia 03.12.1994 r.).

Zmieniony układ komunikacyjny w terenie oznaczonym symbolami MN 11 i MN 12, polegający na usunięciu fragmentu ulicy będącym przedłużeniem ulicy Józefa Sokoła do ulicy Goctawskiej, jako jedyne na tym odcinku, głównego łącznika pomiędzy ulicami Kolejową i Goctawską, zaprojektowanego w m.p.z.p. z 1994 roku i po części wykupionego od właścicieli działek, a jednocześnie nie zastąpienie innym dogodnym połączeniem, w istotnym stopniu pogarsza układ komunikacyjny tego rejonu i jest niezgodny ze wstępnymi założeniami przyjętymi w uzasadnieniu przystąpienie do podjęcia Uchwały. Usuniętych zostało łącznie, w efekcie podjęcia Uchwały, 7 odcinków dróg i nie zastąpiono ich innymi rozwiązaniami pogarszając tym samym układ komunikacyjny opracowany w Uchwale Rady Gminy Osieck NR VI/31/94 z dnia 03.12.1994 roku.

Usunięcie z m.p.z.p. fragmentu drogi na odcinku łączącym ulicę Józefa Sokoła (10 KDD) z projektowaną drogą oznaczoną symbolem 7 KDD na odcinku do skrzyżowania z drogą 8 KDD również w bardzo dużym stopniu skomplikowało, a niekiedy wręcz całkowicie odebrało możliwość podziału nieruchomości z powodu braku bezpośredniego dostępu działki do drogi publicznej. Zaprojektowane w Uchwale Rady Gminy Osieck NR VI/31/94 z dnia 03.12.1994 r. proste odcinki drogowe w ciągu komunikacyjnym pomiędzy główną ulicą Kolejową, a ulicą Goctawską i łączniki

poprzeczne zastąpione zostały w nowo uchwalonym m.p.z.p. zawitymi odcinkami utrudniającymi swobodną komunikację i dostęp do głównej ulicy Kolejowej.

Po usunięciu zaprojektowanych wcześniej ulic, w następstwie podjętej Uchwały Nr XXI/185/20, w rejonie Augustówki, od ulicy Spokojnej do torów kolejowych nie został przewidziany żaden pełny, prosty łącznik pomiędzy ul. Gocławską a ul. Kolejową, spełniający wymogi drogi publicznej, gdyż istniejąca ulica Wrzosowa na długim odcinku jest za wąska, nie ma możliwości jej poszerzenia i zaprojektowania ruchu dwukierunkowego, ulica Olszowa kończy się na ulicy Słonecznej i jest również zbyt wąska (jej szerokość w najwęższym miejscu, na odcinku około 100 m wynosi 320 cm).

Obecny stan prawny, określony w Uchwale, wymusza z jednej strony wydzielenie i przekazanie działek pod projektowaną ulicę (5 KDD lub 9 KDD, czy też poszerzenie ul. Gocławskiej o około 4 m), a z drugiej strony wymusza również konieczność wydzielenia z nieruchomości, działek na drogę dojazdową wewnętrzną, gdyż nie ma możliwości zapewnienia innego dostępu wszystkich działek do drogi publicznej, co jednocześnie powoduje zmniejszenie szerokości działek oraz ich powierzchni. Taki stan prawny powstały w związku z niekorzystnymi zapisami wprowadzonymi do m.p.z.p. dla tego rejonu, dotyczącymi minimalnej powierzchni nowo dzielonych działek oraz ich minimalnej szerokości, uniemożliwia racjonalne podzielenie wielu istniejących dużych działek na działki budowlane przeznaczone pod zabudowę, czego przykładem może być działka nr 691, której powierzchnia całkowita wynosząca 4894 m² nie pozwala na wydzielenie z niej 4 działek budowlanych.

Brak informacji publicznej o wprowadzeniu do ostatecznej wersji Uchwały tak istotnych zmian, jak również bardzo ograniczony kontakt z Urzędem Gminy z powodu pandemii (usankcjonowany Zarządzeniem 81/2020 z 19.08.2022 r. o ograniczeniu dostępu do Urzędu Gminy oraz Zarządzeniem z 19.10.2020 r. o całkowitym ograniczeniu dostępu do Urzędu Gminy), w znacznym stopniu ograniczył udział społeczeństwa w procesie stanowienia prawa miejscowego, w tym właściciele nieruchomości, których wprowadzane zmiany bezpośrednio dotyczyły. Jako przykład ograniczonej dostępności Urzędu można wskazać, że telefoniczne skontaktowanie się z pracownikiem Działu Planowania Przestrzennego w celu umówienia na konsultacje było niemalże niemożliwe, dowodem czego są wiadomości mailowe urzędnika Gminy o problemach ze zorganizowaniem spotkania (załącznik nr 6). W czasie procedowania zmian do ostatecznego kształtu Uchwały niemożliwe były konsultacje bezpośrednie z powodu pandemii i w związku z nią ograniczeniem dostępu do Urzędu Gminy i kontaktu z pracownikami. Brak powiadomienia o tak zasadniczych zmianach wprowadzanych do Uchwały względem wcześniejszej ustalonej z projektantem oraz wypracowanych podczas konsultacji społecznych, brak możliwości dokładnego zapoznania się z projektem Uchwały oraz załącznikami graficznymi do Uchwały (de facto niespójnych z Uchwałą – co wielokrotnie podejmował w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewoda), spowodowały, iż ograniczono, a wręcz zablokowano możliwości wniesienia uwag i odwołania, co stanowi istotne naruszenie prawa strony w procedurze planistycznej. Z tego też powodu upłynęły terminy zawite przewidziane do wniesienia odwołania.

Podczas konsultacji z Projektantem w obecności pracownika Działu Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy, uzyskano informacje o zmianach, darząc osoby te pełnym zaufaniem i brakiem podejrzeń o wprowadzanie w błąd. Finalnie okazało się, że Projektant przygotował projekt zmiany m.p.z.p. w oparciu o Uchwałę Nr XVI/142/20 w dniu 15 czerwca 2020 roku. Niestety okazało się, że organ nadzorczy w każdym rozstrzygnięciu nadzorczym podkreślał niezgodności części tekstowej projektów uchwał z częściami (załącznikami) graficznymi.

Zakwestionował m.in. wprowadzenie parametrów urbanistycznych określających minimalną powierzchnię działek budowlanych na 800 m², które są niezgodne z aktem wyjściowym, tj. Studium Gminy Osieck – Uchwała Nr XXII/172/17, które rok wcześniej opracowywał ten sam Projektant. We wstępie do Uchwały XVI/142/20 z dnia 15 czerwca 2020 r. wprowadzony został zapis „(...) po stwierdzeniu, że plan nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Osieck, przyjętego uchwałą nr XXII/172/17”, co można było przyjąć jako potwierdzenie działania Rady Gminy zgodnie i w ramach obowiązującego prawa w kwestii tworzenia nowego aktu prawa miejscowego. Finalnie okazało się, że akt ten pozostawał w sprzeczności z dokumentem wyjściowym do sporządzenia m.p.z.p., tj. Studium. Nad opracowaniem projektu m.p.z.p. pracowały osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje oraz niezbędne doświadczenie przy współpracy z Działem Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy. Niemniej podjęcie Uchwały XVI/142/20 w dniu 15 czerwca 2020 r., z tak istotnym błędem – niezgodności z zapisami w Studium, wprowadzało uczestników postępowania w błąd, co skutkowało uznaniem tej Uchwały przez organ nadzorczy za nieważną w całości (WNP-I.4131.103.2020MW1), pozostawiało jednak dla uczestnika tego procesu mylny obraz i kształt tworzonego m.p.z.p., jako dobrego i zgodnego z ustaleniami. Rozpoznanie problemu przez stronę postępowania nie posiadającą przygotowania merytorycznego i prawnego, bez możliwości bezpośrednich konsultacji i analizy zapisów projektu m.p.z.p. w połączeniu z analizą części graficznej projektu Uchwały z powodu całkowitego ograniczenia dostępu do UG Osieck, sprowadzało się i wymuszało przyjęcie ustaleń na zasadzie zaufania i wiary w działanie w dobrej wierze Projektanta i Rady Gminy. Zaufanie to niestety zostało naruszone poprzez przyjęcie na finalnym etapie procesu legislacyjnego fundamentalnych zmian w Uchwale dla tego rejonu, bez stosownych konsultacji. Zmiany wprowadzono w bardzo szybkim tempie, bez możliwości pełnych i wiarygodnych konsultacji i objaśnień. Przy każdej zmianie zapisów zmieniane były oznaczenia i symbole rejonów objętych tworzoną m.p.z.p., co dodatkowo utrudniało analizę, a wręcz wprowadzało w błąd uczestnika, który nie miał bezpośredniego dostępu do aktualnych załączników graficznych. Naruszone zostały przez to procedury obowiązujące przy tworzeniu aktu prawa miejscowego. Naruszeniem procedury planistycznej był również brak zamieszczenia w Obwieszczeniu o wyłożeniu m.p.z.p. informacji o udostępnieniu w edytowalnej wersji elektronicznej projektu planu (wymagalnej zgodnie z art. 17 pkt 9 w związku z art. 17 pkt 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak też linków odsyłających do projektu planu zamieszczonych na stronie internetowej Gminy, co w sytuacji ograniczeń covidowych w dostępie do UG uniemożliwiało szczegółowe zapoznanie się z projektem m.p.z.p. w wersji tradycyjnej.

W związku ze złożoną petycją wnoszącą o podjęcie działań zgodnie z obowiązującą procedurą w celu wprowadzenia zmian w m.p.z.p. przyjętych w Uchwale Nr XXI/185/20, polegających na przywróceniu pierwotnie ustalonego układu komunikacyjnego, tj. ulicy o nr 7 KDD do ciągu ul. Józefa Sokoła, jak to zostało przyjęte w Uchwale Rady Gminy Osieck NR VI/31/94 z dnia 03.12.1994 r. lub do stanu, jaki był przyjęty w unieważnionej Uchwale Nr XVI/142/2020 z dnia 15 czerwca 2020 r., tj. do ulicy Goctławskiej. W związku z opisanymi powyżej niekorzystnymi ograniczeniami powstałymi wskutek podjęcia Uchwały naruszony został zarówno interes prywatny ogółu właścicieli działek z tego rejonu, jak i ważny interes społeczny w zakresie istnienia niezbędnych ciągów komunikacyjnych i usprawnienia dalszego rozwoju miejscowości Augustówka.

Z poważaniem Bogusław Grzegorzówka

Załączniki:

1. Wykaz osób popierających Petycję;
2. Załącznik graficzny do Uchwały Nr VI/31/94 z dnia 03.12.1994 r.;
3. Załącznik graficzny do Uchwały Nr XVI/142/20 z dnia 15 czerwca 2020 r.;
4. Załącznik graficzny nr 1 do Uchwały Nr XXI/185/20 z dnia 23.12.2020 r.;
5. Fragment planu z Geoportalu dotyczący wydzielenia działek w wyniku podziału pod planowaną i usuniętą ulicę w przyjętej Uchwale Nr XXI/185/20 z dnia 23.12.2020 roku.
6. Fragment korespondencji mailowej dotyczącej umówienia spotkania na przełomie 2020/2021 roku.

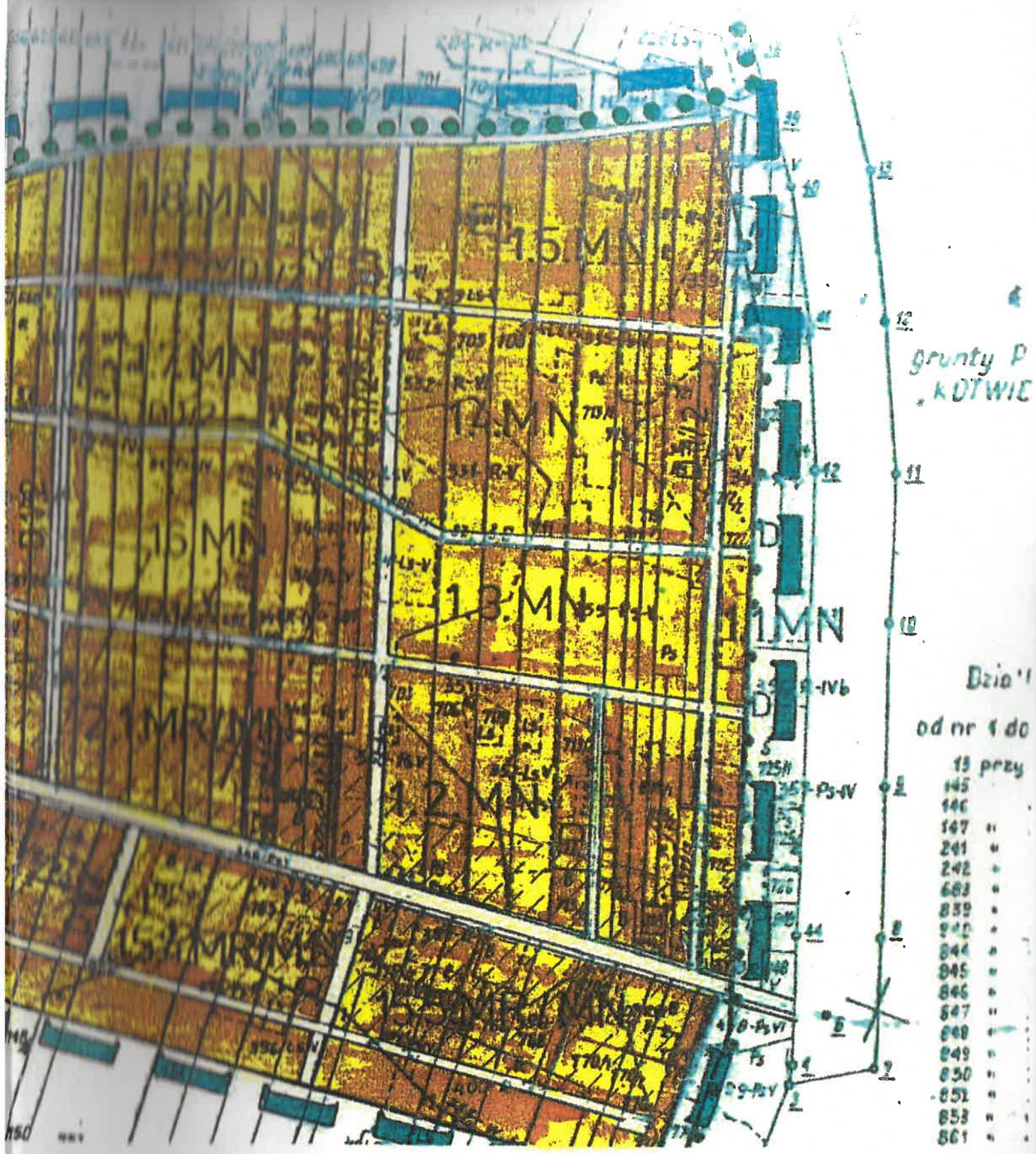


Załącznik nr 1 do Petycji z dnia 23.10.2023 roku.

Wyrażamy zgodę na udostępnienie naszych danych osobowych załączonych do Petycji.

Wykaz osób popierających Petycję:

Sabak Grzegorz Augustówka Olszowa 1
Czerwik Artur Augustówka ul. Olszowa 4 Czernik
Czerwik Marianna Augustówka ul. Olszowa 4 Czernik
Halina Grzegorzka Augustówka ul. Kolejowa 99 Czernik
Katarzyna Dariuszka Augustówka, ul. Słoneczna 43 Czernik
David Danli Augustówka ul. Słoneczna 43 Czernik
Sabak Bożena Augustówka ul. Olszowa 1 Czernik
Zurawski Marcin ul. Kolejowa 103 Czernik
Zurawski Marek ul. Kolejowa 103 Czernik
Homolzyńska Anna ul. Kolejowa 93A Czernik
Homolzyński Kamil ul. Kolejowa 93A Czernik
Knyrdet Szymon Sucznica 6 08-440 Pihora Szatki



proszeczonego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego terenów
 wsi Augustówka, uchwalonego Uchwałą Rady Gminy w Osiecku
 z dnia 03.12.1994 roku

28.06.2016r.

z/s planowania i zagospodarowania przestrzennego,
 zarządzania drogami, gminnymi obiektami cywilnymi
 i zarządzania innymi sprawami

[Signature]
 Teresa Kwik

405-PV